



V Praze dne 30. 8. 2018

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Společnost Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, se sídlem Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7 – Holešovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 5402 (dále též jen „společnost THMP“ nebo „povinný subjekt“) obdržela dne 23. 8. 2018 od [redacted] ředitelky odboru kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy, IČ: 000 64 581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1, pracoviště Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 (dále též jen „MHMP“), dopis označený jako Předání stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. (dále též jen „Dopis“).

V tomto Dopisu je mimo jiné uvedeno, že MHMP obdržel dne 30. 7. 2018 od [redacted] (dále též jen „Stěžovatel“) v písemné podobě Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 26. 7. 2018 (dále též jen „Stížnost“). Tuto Stížnost podal Stěžovatel v souvislosti s jeho žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZSPI“) (dále též jen „Žádost“) ze dne 8. 7. 2018, kterou zaslal společnosti THMP.

Dle § 16a odst. 3 ZSPI se Stížnost podává u povinného subjektu, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 ZSPI nebo ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 ZSPI. Stěžovatel ovšem zaslal svoji Stížnost MHMP, nikoli společnosti THMP jako povinnému subjektu. MHMP následně jako správní orgán, který není věcně příslušný k vyřízení podané Stížnosti, postoupil v souladu s ust. § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 23. 8. 2018 tuto Stížnost jako přílohu výše uvedeného Dopisu společnosti THMP a současně o tomto svém úkonu uvědomil Stěžovatele prostřednictvím e-mailové adresy [redacted].

Ve své Stížnosti uvádí Stěžovatel následující:

„Dne 8. 7. 2018 byla povinnému subjektu doručena má žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. (Příloha č. 1 [e-mailová komunikace ze dne 8. 7. 2018] a Příloha č. 2 [text žádosti ze dne 8. 7. 2018]). Do dne podání této stížnosti (26. 7. 2018) jsem od povinného subjektu neobdržel ani požadované informace, ani informaci o tom, že je ze závažných důvodů nutné, aby

povinný subjekt prodloužil lhůtu pro poskytnutí informací, ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Lhůta pro poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. již uplynula.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tímto

PODÁVÁM STÍŽNOST NA POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

Zdůrazňuji, že tato stížnost je podáním ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb.

Žádám povinný subjekt, abych byl bez zbytečného odkladu informován o tom, jak bylo s touto stížností naloženo.“

Byť byla Stížnost doručena povinnému subjektu ve věci Žádosti a Stížnosti, tj. společnosti THMP, až po uplynutí lhůty 30 dnů dle ust. § 16a odst. 3 písm. b) ZSPI, je v tomto případě tato lhůta pro podání stížnosti ve smyslu ZSPI dle názoru povinného subjektu zachována, neboť Stížnost byla Stěžovatelem podána včas v požadované třicetidenní lhůtě, byť u věcně nepřislušného orgánu, tj. MHMP. Povinný subjekt má za to, že v posuzovaném případě nelze přičítat Stěžovateli k tíži, že orgán, kterému byla Stížnost nesprávně doručena, tj. MHMP, postoupil Stížnost povinnému subjektu po dvaceti čtyřech dnech.

Ve své Žádosti uvádí Stěžovatel následující:

„V souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb. tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

Počet nahlášení havárií či poruch na veřejném osvětlení, které povinný subjekt obdržel v období od 1. 6. 2018 do 30. 6. 2018.

Pro zamezení nejasností uvádím, že žádám výhradně informaci o počtu všech hlášení havárií a poruch veřejného osvětlení, která byla ve výše uvedeném období vůči povinnému subjektu učiněna jakoukoliv formou (např. prostřednictvím telefonních linek 800 404 060, 224 915 151, e-mailové adresy poruchyVO@thmp.cz nebo formuláře na internetových stránkách povinného subjektu - <http://www.thmp.cz/index.php/hlaseni-poruch-vo>; případně jakoukoliv jinou formou). Nežádám tedy o informaci o skutečném počtu havárií či poruch za výše uvedené období.

Informaci požaduji sdělit v následujícím formátu: číslo odpovídající počtu hlášení splňujících výše popsaná kritéria, pokud takové hlášení vůči povinnému subjektu bylo učiněno alespoň jedno, nebo číslo nula v případě, že hlášení splňující výše uvedená kritéria nebylo vůči povinnému subjektu učiněno ani jedno.

Důrazně povinný subjekt žádám, aby mi poskytoval pouze informace, které požaduji. V případě, že mi povinný subjekt spolu s požadovanou informací zašle i informace jiné, tak tím předně překročí své zákonem stanovené pravomoci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a rovněž tím může znemožnit budoucí přezkum takto poskytnuté informace, kterou nemusí být možné odlišit od informací nepožadovaných, čímž by v případě soudního přezkumu mohlo dojít k postupu dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb.

V souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám, aby mi výše požadované informace byly zaslány elektronicky na následující elektronickou (e-mailovou) adresu pro doručování:

K vypořádání Stížnosti uvádí společnost THMP jako povinný subjekt následující:

Povinný subjekt, tj. společnost THMP se rozhodla vypořádat Stížnost autoremedurou, tj. v souladu s ust. § 16a odst. 5 ZSPl zcela vyhovět Stížnosti tím, že poskytuje Stěžovateli požadované informace v níže uvedeném znění (za použití v Žádosti definovaných pojmů):

Počet nahlášení havárií či poruch na veřejném osvětlení, které povinný subjekt obdržel v období od 1. 6. 2018 do 30. 6. 2018, je 1.365.

Výše uvedeným poskytnutím informací bylo vyhověno Stížnosti v plném rozsahu.

Povinný subjekt nad rámec shora uvedeného konstatuje, že výše požadované informace již byly Stěžovateli ve stejném znění jednou poskytnuty, a to prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 16. 8. 2018. Důvodem opožděné odpovědi na Žádost bylo administrativně-technické pochybení na straně povinného subjektu.

Povinný subjekt, tj. společnost THMP závěrem uvádí, že stížnost byla v souladu s ust. § 16a odst. 5 ZSPl vypořádána v zákonné lhůtě, a to tak, že povinný subjekt Stížnosti zcela vyhověl tím, že poskytl požadované informace Stěžovateli.

Technologie hlavního města Prahy, a.s.

JUDr. Peter Procek

vedoucí právního oddělení

Technologie hlavního města Prahy, a.s.

Na vědomí se zasílá: k rukám [redacted] Oddělení právních činností a organizačních agend,
Magistrát hlavního města Prahy, e-mail: [redacted]