

Hlídač státu z.ú.

k rukám [REDACTED]

Velenovského 648

25 164 Mnichovice

Datovou schránkou: a9jia5t

V Praze dne 21. 06. 2022

### Rozhodnutí o odvolání proti

#### Rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Představenstvo společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**odvolací orgán**“) rozhodlo podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSPI**“), o odvolání organizace Hlídač státu z.ú., se sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice, IČ: 05965527, (dále jen „**oprávněný**“), podaném ve smyslu ust. § 16 odst. 1 ZSPI proti rozhodnutí povinného subjektu, společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ: 256 72 541, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „**povinný subjekt**“) ze dne 23. 05. 2022, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 04. 2022 (dále jen „**žádost**“)

t a k t o :

Rozhodnutí povinného subjektu se v plném rozsahu potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Oprávněný se ve své žádosti o informaci adresované povinnému subjektu domáhal následující informace:

- 1) *Prosím o zaslání seznamu jednotlivých zasedání dozorčí rady společnosti od ledna 2016 do posledního zasedání DR včetně seznamu členů, kteří se jednání zúčastnili a kteří byli omluveni.*

*Pokud se některý člen DR zúčastnil pouze části jednání DR, uveďte ho prosím jako člena, který se DR zúčastnil.*

*Prosím o uvedení těchto údajů do přiloženého Excelu.*

- 2) *Prosím o uvedení odměny/platu každého člena DR za každý kalendářní rok 2016 až 2021.*
- 3) *Je výše odměny člena DR vázána na účast na zasedání DR anebo je na tomto faktu nezávislá?*

a to písemnou žádostí, která byla doručena povinnému subjektu dne 27. 04. 2022 prostřednictvím datové schránky.

Z předloženého spisového materiálu odvolací orgán konstatuje, že žádost o informace doručená výše uvedeným způsobem byla povinným subjektem náležitě vyřízena, a to dopisem ze dne 09. 05. 2022, kterým povinný subjekt:

- 1) Poskytl informaci o tom, že funguje od 01. 01. 2018 a dále vyplnil přiloženou excelovou tabulku, jak bylo požadováno. Jmenovitě neuvedl přítomnost či nepřítomnost členů dozorčí rady na konkrétním jednání.
- 2) Rozhodl o neposkytnutí informace o odměně každého člena DR za každý kalendářní rok s odkazem na nálezný Ústavního soudu IV. ÚS 1200/16 ze dne 03. 04. 2018, kde sám Ústavní soud konstatuje, že informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených.
- 3) Poskytl informaci o tom, že odměna člena DR není na účasti na jednání vázána.

## II.

Oprávněný podal „*Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.*“ prostřednictvím datové schránky povinného subjektu dne 23. 05. 2022 (dále jen „**odvolání**“).

Předmětem odvolání je:

K odpovědi povinného subjektu ad 1) „Vámi uvedený důvod je účelový a zcela nesmyslný. Seznam členů DR vaší společnosti je veřejný, uvedený v obchodním rejstříku a je dokonce publikovaný na vašich webových stránkách.

Otázka účasti či neúčasti člena DR nemá zcela přirozeně nic společného s ochranou osobních údajů, protože údaj o účasti či neúčasti na DR není osobním údajem dle zákona 110/2019 Sb., podle GDPR ani jiných zákonných norem. (viz např. [https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-personal-data\\_cs](https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/what-personal-data_cs))

Znovu zdůrazňuji, že v každý okamžik je veřejně známo a ze zákona publikováno, kdo je členem DR. Otázka na účast na jednání DR není otázkou na citlivé či jiné osobní údaje, ale zcela základní informace o vykonávání činnosti člena DR.“

K odpovědi povinného subjektu ad 2) „Veřejně dostupné informace o platech zlepšují transparentnost veřejné správy v České republice, což je oblast veřejného zájmu. Zájem na poskytnutí a zveřejnění informací o odměnách vedoucích zaměstnanců státem řízených organizací akcentoval rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č.j. 8 As 55/2012-62.

Vzhledem k tomu, že informace tohoto druhu nejsou pravidelně zveřejňovány v České republice žádným jiným subjektem (institucí vládního nebo nevládního charakteru), než Hlídačem státu z.ú., je splněna podmínka, že žadatel plní poslání dozoru veřejnosti ve věci veřejného zájmu (vynakládání veřejných prostředků na platy a odměny státních zaměstnanců). Tuto skutečnost konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. května 2020 č.j. 2 As 88/2019-29, dostupném na stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), s čímž se plně ztotožnila navazující judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. srpna 2020, č.j. 1 As 250/2020-29.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 2 As 88/2019-29 uvedl ve vztahu k webu <https://platyuredniku.cz> (což je jeden z webu Hlídač státu z.ú.), že se jedná o webovou stránku věnující se výhradně této problematice, s ojediněle širokým záběrem dožadovaných institucí (celkem 52 zvolených nejvýznamnějších orgánů veřejné správy), dlouhodobě (od roku 2014), přičemž všechna data jsou zpracována systematicky, umožňující vzájemné srovnání s dřívějšími údaji. Takovýto způsob zveřejňování poskytnutých informací, který v sobě zahrnuje taktéž jejich dílčí zpracování a efektivní prezentaci, je svého druhu ukázkovým případem plnění funkce tzv. „společenského hlídacího psa“.

*Dále jsou informace o odměnách členů DR společností vlastněných či podřízených Magistrátu Hlavního města Praha jsou dle rozhodnutí zastupitelstva veřejná. Všechny ostatní obdobně dotazované organizace tyto informace poskytly v plném rozsahu.“*

**Odvolací orgán výše uvedené přezkoumal a konstatuje, že odvolání neobsahuje náležitosti dle § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Správní řád“). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 Správního řádu, tj. musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Ze zasláného odvolání není zřejmé, co oprávněný navrhuje, resp. čeho se domáhá. Odvolání pouze napadá odpověď povinného subjektu, aniž by se zaměřovalo na návrh řešení.**

S ohledem na uvedené odvolací orgán rovněž pouze v obecné rovině reaguje na podněty oprávněného.

1) K účelovosti a nesmyslnosti odůvodnění pro neposkytnutí konkrétních jmen členů dozorčí rady

Povinný subjekt se neztotožňuje s právním výkladem oprávněného, že „*Otázka účasti či neúčasti člena DR nemá zcela přirozeně nic společného s ochranou osobních údajů, protože údaj o účasti či neúčasti na DR není osobním údajem dle zákona 110/2019 Sb., podle GDPR ani jiných zákonných norem.*“ Je-li něčí fyzická přítomnost v daném konkrétním okamžiku na daném konkrétním místě spojena s jeho jménem a příjmením, resp. i dalšími osobními údaji (mj. zjistitelnými z veřejného registru), jedná se zcela bez pochyby o osobní údaj, který je potřeba chránit. Oprávněný nedoložil žádný relevantní důvod, pro který by takový jmenný seznam potřeboval. Z pohledu konstantní judikatury by v tomto ohledu zcela jistě neprošel testem proporcionality zakotveném mj. v nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 03. 04. 2018.

Nad rámec uvedeného povinný subjekt dokládá, že účast členů na jednání dozorčí rady společnosti je zřejmá z vyplněného a poskytnutého požadovaného excelového materiálu, ze kterého je mj. evidentní, že účast na jednání dozorčí rady společnosti je vysoká a příp. neúčasti nebyla ohrožena usnášeníschopnost tohoto orgánu.

2) K tomu, že veřejně dostupné informace o platech zlepšují transparentnost veřejné správy v České republice, což je oblast veřejného zájmu.

Uvedené konstatování oprávněného akceptuje povinný subjekt jako možný názor, ale neztotožňuje se s ním. Transparentnost veřejné správy podle názoru povinného subjektu s platovou politikou nesouvisí.

Tím, že „*informace tohoto druhu nejsou pravidelně zveřejňovány v České republice žádným jiným subjektem (institucí vládního nebo nevládního charakteru), než Hlídačem státu z.ú.,*“, jak uvádí oprávněný, není dle názoru povinného subjektu automaticky splněno kritérium „hlídacího psa“. Nadto oprávněný ve své žádosti neuvedl, jaké postavení vůči informaci má a k čemu bude využita, proto není možné ve vztahu k žádosti mluvit o splnění funkce „hlídacího psa“ ve smyslu judikatury.

Oprávněný rovněž požadoval uvedení odměny každého člena DR za každý kalendářní rok. Žádal tedy nikoliv obecnou informaci o platech, ale personalizovanou, která opět naráží na ochranu osobních údajů.

Povinný subjekt odvolání projednal rovněž na jednání dozorčí rady, za přítomnosti všech osob, o nichž se Oprávněný domáhá poskytnutí osobních údajů, konané dne 08.06.2022, a jednomyslně odmítl poskytnutí personalizovaných údajů i v souladu s postojem výše zmíněného orgánu společnosti.

### III.

**V návaznosti na uvedené skutečnosti odvolací orgán uvádí, že oprávněný ve světle citované judikatury neprojde tzv. testem proporcionality, když ve své v žádosti o poskytnutí informace pouze požadoval poskytnutí informací, které obecně obsahují osobní a citlivé údaje, a zároveň neprokázal, zda a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, b) informace samotná se týká veřejného zájmu, c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, d) informace existuje a je dostupná.**

### IV.

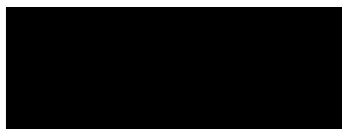
Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak uvedeno ve výrokové části.

V.

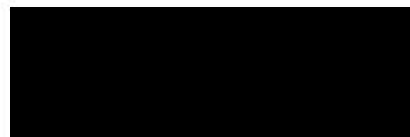
**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat ve smyslu § 16 odst. 4 ZSPÍ žalobu podle zvláštního právního předpisu.

**Technologie hlavního města Prahy, a.s.**



Tomáš Jílek  
předseda představenstva



Libor Fiala  
člen představenstva